

**POLITIE
EENHEID OOST-NEDERLAND
DISTRICT GELDERLAND-ZUID
DISTRICTSRECHERCHE GELDERLAND-ZUID
Telefoon 0900 8844**

Proces-verbaalnummer : PL0600-2016252946-1

**PROCES – VERBAAL
Aangifte**

Feit : **Art. 268 van het Wetboek van Strafrecht Titel XVI. Belediging**
het opzettelijk tegen een bepaald persoon bij de overheid een valse klacht of
aangifte schriftelijk inlevert of in schrift doet, waardoor de eer of naam van die
persoon wordt aangerand.

Plaats delict : van Dam van Isseltweg, 4191 KC Geldermalsen

Pleegdatum / tijd : 20 april 2016 te 11:15

Ik verbalisant, ***** (GLZ*****), medewerker van de politie-eenheid Oost-Nederland, verklaar het volgende:

Op maandag 23 mei 2016 te 15:00 uur, kwam ik op de locatie Rijksstraatweg 42, 4197 BC Buurmalsen bij een persoon die mij opgaf te zijn:

Achternaam : Tapperwijn
Voornamen : Johannes Pieter (John)
Geboren : 5 januari 1954
Geboorteplaats : Amsterdam
Geslacht : man
Nationaliteit : Nederlander
Adres : Rijksstraatweg 42
Postcode plaats : 4197 BC Buurmalsen

Hij deed aangifte en verklaarde het volgende over het in aanhef vermelde incident, dat plaatsvond op de locatie genoemd bij plaats delict, op woensdag 20 april 2016 te 11:15 uur:

Ik wil aangifte doen van het doen van een valse aangifte door mevrouw de Vries. 12 april hoorde ik tijdens het Presidium van de gemeente Geldermalsen dat zij aangifte had gedaan wegens het lekken van "geheime" informatie uit de GREX (een besloten vergadering over de grondexploitatie). Onmiddellijk heb ik meerdere malen contact opgenomen met het OM en de politie om deze onzin uit de wereld te helpen maar bleek dat er nog niets bekend was. 20 april is uiteindelijk door mevrouw de Vries alsnog aangifte gedaan of mijn inspanningen hiermee verband houden is onbekend. Als bijlage 1 vindt u de aangifte. Het feit is niet ingevuld maar volgens verbalisant mevrouw van de Vlasakker gaat het om artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht. Ik ontken niet dat ik documenten heb gepubliceerd die zijn behandeld in de GREX maar stel dat **deze niet geheim kunnen zijn**, een mening die is gebaseerd op de gemeentewet:

1. Volgens **Art.25 lid 2 Art. 55 lid 2 en Art. 86 lid 2** dient op de stukken melding gemaakt te worden dat deze GEHEIM zijn. Dit is in geen van de door mij gepubliceerde stukken het geval.
2. Voor alle stukken geldt dat ook al zouden ze geheim zijn geweest (wat dus niet het geval is) deze verplichting tot geheimhouding is vervallen omdat deze in de eerstvolgende raadsvergadering niet is bekrachtigd/vastgesteld. **Art25 lid 3**

3. Mevrouw de Vries verwijst naar de notulen van de raadsvergadering van 30 september 2014. Hierin zou de raad hebben vastgesteld dat de notulen van de GREX geheim zijn. Dit is onjuist, hier is bekrachtigd dat **onderdelen** van Denktank GREX geheim zijn. Dit kan alleen betrekking hebben op die onderdelen die door de voorgaande raad in het verleden zijn vastgesteld als geheim en dus niet gelden voor de documenten die door mij zijn gepubliceerd.
4. Weliswaar arbitrair maar toch ben ik van mening dat met de publicatie van de documenten er geen zakelijk belang van de gemeente is geschaad. Het is de gemeente die geweld doet aan de fundamenteën van de democratie zoals de openbaarheid van bestuur en het in diskrediet brengen van de pers.
5. Opmerkelijk is ook dat veel van de als geheim bestempelde documenten te vinden zijn op het internet en te vinden zijn via GOOGLE door het zoeken naar de titel.
6. **De status van de GREX is GEHEIM** dit weet iedereen volgens mevrouw de Vries.

1. De raad heeft geen flauw benul van de betekenis van besloten, vertrouwelijk & geheim. Dit wordt aangetoond door een verzoek van de VVD tijdens de raadsvergadering van 28 januari 2016 om hier een duidelijk protocol voor op te stellen welke door de raad is omarmd en als opdracht aan de VVD is teruggegeven.
2. En dit bestuur blijft iedereen verbazen. 10 januari werd het vorige college de volgende vraag gesteld inzake de GREX (het document gemerkt VERTROUWELIJK is als bijlage toegevoegd):

Vraag: *Wat wordt er openbaar van de beraadslagingen van de commissie GREX, wanneer en hoe?*

Antwoord: *In principe niets. De commissie heeft zichzelf het predicaat vertrouwelijk toegedicht. De commissie GREX bestaat uit een afspiegeling van de Raad en moet gezien worden als een soort denktank. Uiteindelijk is en blijft de gemeenteraad altijd primaathouder voor zowel bij bestemmingsplannen als bij grondexploitatie. Het college bereidt op de gebruikelijke wijze de voorstellen voor en de besluitvorming vindt al dan niet via de commissie Grondgebied in het openbaar plaats door de gemeenteraad.*

De GREX heeft dus de status vertrouwelijk iets wat dus is bevestigd door B&W. Nu wil het toeval dat ik over het begrip VERTROUWELIJK bij mijn aanstelling als commissielid via de mail een discussie heb gehad en de enige plek waar dit begrip voorkomt is in de gedragscode voor raads- en commissieleden. Dat er geen wettelijke basis voor is behoeft geen beletsel te zijn om dit op te nemen in een gedragscode. Voor alle betrokkenen was duidelijk dat het schenden van vertrouwelijkheid geen enkel rechtsgevolg zou kunnen hebben. Bestuurders kunnen er op worden aangesproken maar daar houdt het dan ook mee op. Dit is ook vermeld in toelichting die bij het de gebruikte model van de VNG wordt aangegeven. **De mail is als bijlage aan deze aangifte toegevoegd.**

Tot slot over de opmerking dat ik de gehele gang van zaken beschouw als een spelletje en dat zij geen enkele handeling verricht zou hebben om deze indruk te wekken. Dit is niet juist en een omkering van de feiten. Ik heb haar in het verleden heel erg duidelijk gemaakt dat ik niet hou van **haar** spelletjes maar dat ik die wel meespeel wanneer zij hier prijs op stelt. Er is haar duidelijk gemaakt dat het daarbij onder andere ging over haar keuzes bij het doen van aangiftes van het lekken van "geheime" stukken. Zo is daar een raadslid die onder druk van mevrouw de Vries een verklaring aflegt waarin zij ten onrechte met een beschuldigende vinger wijst naar de publicerend journalist. Als wederdienst wordt er afgezien van een aangifte tegen dit raadslid. Ook is zij er van op de hoogte dat haar aangifte van lekken van geheime informatie tegen de fractievoorzitter van de VVD Frank Broedelet minimaal onvolledig is. De verklaring die hierover tijdens de evaluatie van 26 januari wordt gegeven is de zoveelste leugen. Het bericht zou gedurende de dag telkens zijn aangepast en daarom staat er nu dat het gaat over de komst van een AZC met een capaciteit van 1500 personen in het Nieuwsblad Geldermalsen. Het aantal vluchtelingen stond **niet** in de per ongeluk verstuurd mail van Broedelet. Dit heb ik haar ook gemeld tijdens het perspraatje van 15 maart 2016. Er is geen twijfel mogelijk dat er

een tweede bron/lek binnen het gemeentehuis voor dit artikel moet zijn geweest. Om voor haar moverende redenen gaf zij toen aan niets met deze informatie te gaan doen. Pas nadat ook Jos Rietbergen van Leefbaar GLM haar dit via de mail meldde op 18 maart 2016 om 12:13 werd deze binnen een half uur beantwoord en doorgezet naar Erik Bomhof van de politie.

Naar de mening van de aangever ligt er op alle gepubliceerde documenten van de commissie GREX **geen** plicht van geheimhouding en is het ook niet mogelijk om deze alsnog achteraf op te leggen.

Art.25 lid 3

Bijlagen: 6

De aangever heeft de volledige verklaring zelf opgesteld en volhard in zijn standpunt, waarna wij ondertekenden.

De aangever,

De verbalisant,

J.P. Tapperwijn

***** (GLZ *****)

Slachtofferzorg:

N.v.t.

Aanvullende gegevens verstrekt door verbalisant:

Er is informatie met betrekking tot verdere procedure en kans op opheldering verstrekt.

Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Geldermalsen op 23 mei 2016.

***** (GLZ *****) op ambtsbelofte